

Дело № 2-13/2022  
УИД: 78RS0017-01-2021-000722-12

24 января 2022 год

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи  
при секретаре

Тарасовой О.С.  
Горбатовой Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области к Панфиловой Татьяне Юрьевне о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде,

### УСТАНОВИЛ:

Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области обратился в суд с иском к Панфиловой Т.Ю. первоначально заявив требования о взыскании в доход бюджета МО Всеволожский муниципальный район Ленинградской области вред, причиненный окружающей среде в размере 1243824 рубля и возложении на ответчицу обязанности по ликвидации несанкционированного места размещения отходов производства и потребления.

Комитет отказался от иска в части возложения на ответчицу обязанности по ликвидации несанкционированного места размещения отходов производства в связи с добровольным проведением мероприятий по ликвидации несанкционированного места размещения расходов. (л.д. 168-169)

В обоснование заявленных требований истец ссылается на следующие обстоятельства,

В адрес Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области из Всеволожской городской прокуратуры поступило обращение председателя МОО «Зеленый Фронт» Виноградова С.А. о нарушении требований в области обращения с отходами во Всеволожском районе Ленинградской области на земельном участке, который принадлежит ответчице.

Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области проведена проверка в виде рейдового осмотра, в ходе которой установлено, что место складирования отходов расположено на земельном участке 47:07:0915002:19. Согласно выписке из ЕГРН земельный участок принадлежит ответчице Панфиловой Т.Ю.

Комитетом в отношении ответчицы возбуждено дело об административном правонарушении, в рамках которого проведено административное расследование.

При проведении административного расследования, должностным лицом назначена экспертиза, на основании которой, истцом установлен размер ущерба причиненного почве в результате несанкционированного размещения отходов производства и потребления в границах земельного участка принадлежащего ответчице. Согласно заключению ущерб составил 1243824 рубля. Указанную сумму Комитет просит взыскать с Панфиловой Т.Ю. в счет возмещения ущерба окружающей среде.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области, МОО «Зеленый Фронт».

Представитель Комитета, действующая на основании доверенности Васильева С.В. в судебном заседании, поддержала заявленные требования, полагала, что истцом представлены достоверные и достаточные доказательства причинения ущерба со стороны ответчицы, а также обоснована величина его стоимости, заявленные требования просила суд удовлетворить.

Представитель ответчика по доверенности Костюченко Р.В. в судебном заседании поддержал доводы представленных суду возражений, считал не доказанным то, что пробы для определения объема складированных отходов отбирались именно на участке Панфиловой Т.Ю. в связи с чем полагал, что основания для взыскания с ответчицы ущерба отсутствуют. Представитель ответчицы пояснил, что Панфилова Т.Ю. ликвидировала несанкционированное место размещения отходов за свой счет в связи с чем ущерб причинен собственнику земельного участка, а не органу местного самоуправления, что также является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Комитета.

Трети лица МО «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области, МОО «Зеленый Фронт» своих представителей в судебное заседание не направили, о месте и времени судебного заседания третьи лица извещены с учетом требований ст. 167 ГПК РФ определил, рассмотреть настоящий иск в отсутствие третьих лиц.

Выслушав лиц участвующих в деле, допросив свидетелей Мотрука М.К. и Шилова А.П. исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии со статьей 75 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (далее - Закон об охране окружающей среды) за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды

устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

При этом в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что непривлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не исключает возможности возложения на него обязанности по возмещению вреда окружающей среде. Равным образом привлечение лица к административной, уголовной или дисциплинарной ответственности не является основанием для освобождения лица от обязанности устраниТЬ допущенное нарушение и возместить причиненный им вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" разъяснено, что вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Закона об охране окружающей среды).

В соответствии со статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны помимо прочего использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" разъяснено, что нахождение земельного участка в собственности лица, деятельность которого привела к загрязнению или иной порче земельного участка, само по себе не может служить основанием для освобождения этого лица от обязанности привести земельный участок в первоначальное состояние и возместить вред, причиненный окружающей среде (статья 1064 Гражданского кодекса

Российской Федерации, пункт 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды) (пункт 5).

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражющееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды) (пункт 6).

В соответствии с ч. 3 ст. 209 Гражданского кодекса РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Из материалов дела следует, что ответчику Панфиловой Т.Ю. на праве собственности принадлежит земельный участок 47:07:0915002:19, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д. 19 ).

Категория земель – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Вид разрешенного использования – для спецнадобностей. (л.д. 18)

Факт нарушения Панфиловой Т.Ю. природоохранного законодательства путем складирования на своем, не предназначенном для этого земельном участке отходов производства и потребления, а именно; отходов упаковочного картона, мусора от строительства и ремонтных работ, отходов рубероида, шин пневматических отработанных установлен протоколом об административном правонарушении от 05.10.2020 согласно которого ответчиком совершено административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.8.1 КоАП РФ, постановлением о назначении административного наказания № 00676-20/Д от 05.10.2020, которое заявителем в установленном порядке не оспаривалось и вступило в законную силу (л.д. 43-58, дело № 00676-20/Д).

В соответствии с частью 3 статьи 8.2 Кодекса действия (бездействие), предусмотренные частью 1 данной статьи, повлекшие причинение вреда здоровью людей или окружающей среде либо возникновение эпидемии или эпизоотии, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических

лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны, в числе иного, соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 4 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" Собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, после окончания эксплуатации данных объектов обязаны проводить контроль за их состоянием и воздействием на окружающую среду и работы по восстановлению нарушенных земель в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из представленных Комитетом материалов дела об административном правонарушении усматривается, что основанием для привлечения Панфиловой Т.Ю. к административной ответственности по указанной выше норме Кодекса явились обстоятельства того, что ею допущено несоблюдение требований в области охраны окружающей среды, что повлекло причинение вреда окружающей среде.

Таким образом, суд полагает, что Комитетом государственного экологического надзора Ленинградской области представлены достаточные доказательства, нарушения ответчицей требований законодательства в области охраны окружающей среды и Федерального Закона «Об отходах производства и потребления», а также наличие вины Панфиловой Т.Ю. в причинении ущерба окружающей среде.

Ответчицей в нарушение требований ст.56 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации доказательств отсутствия вины и отсутствия ущерба окружающей среде представлено не было.

Судом также установлено, что земельный участок освобожден от отходов производства после привлечения ответчицы к административной ответственности, что не отрицал представитель Панфиловой Т.Ю. действующий по доверенности, давая пояснения в судебном заседании.

Представитель ответчицы, Костюченко Р.В., возражая против взыскания ущерба в истребуемой к взысканию сумме, указал на то, что Панфилова Т.Ю. за свой счет устранила нарушение, а также на то, что вред причинен не муниципальному образованию «Всеволожский муниципальный район», а самой ответчице как собственнику земельного участка.

Указанное возражение ответчицы, суд не принимает во внимание, так как устранение допущенных нарушений путем вывоза с земельного участка отходов производства не свидетельствует о восстановлении нарушенного состояния почвы как объекта окружающей среды. Более того, уплата денежной суммы в счет возмещения вреда окружающей среде не освобождала бы Панфилову Т.Ю. от обязанности убрать отходы производства с принадлежащего ей земельного участка.

Определяя размер суммы, подлежащей взысканию с ответчика, в счет возмещения вреда, причиненного почве, как объекту охраны окружающей среды, суд, исследовав представленный истцом в материалы дела расчет содержащийся в заключении № 82-Э-20 от 05.08.2020 изготовленном Главным специалистом (экспертом) ЛОГКУ «Леноблконтроль» Петровой Н.С. (л.д. 30-32) полагает, что он является обоснованным, арифметически правильным, выполненным в соответствии с требованиями «Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды» утвержденной Приказом Министерства Водных ресурсов и экологии РФ от 08.07.2010 № 238 (с изменениями на 11 июля 2018 года)

Экспертиза назначена определением должностного лица проводившего административное расследование, а также не была оспорена Панфиловой Т.Ю. в рамках разрешения настоящего спора, ходатайств о назначении судебной экспертизы по определению ущерба Панфиловой Т.Ю. не заявлено, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ доказательств иного размера ущерба окружающей среде ответчицей не представлено.

Представитель ответчика Костюченко Р.В. оспаривая размер ущерба, представил протокол осмотра письменного доказательства, указав, что согласно координат, указанных на сайте geotree.ru пробы почв отбирались не на участке принадлежащем Панфиловой Т.Ю.. (л.д. 182-185)

Однако, указанный довод опровергается материалами дела об административном правонарушении, в частности Маркшейдерским отчетом от 14.07.2020 г, показаниями пробоотборщиков Мотрука М.К. и Шилова А.П.

Таким образом представленный суду, протокол осмотра письменных доказательств не свидетельствует об ином размере ущерба. и не подтверждает доводы об отборе проб почв на участке не принадлежащем Панфиловой Т.Ю.

Суд исходит из того, что факт правонарушения и причинения вреда почве путем размещения на ней отходов производства установлен, равно как и все необходимые для расчета размера возмещения вреда параметры, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении иска и взыскания с ответчицы требуемой истцом суммы ущерба.

Руководствуясь ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, суд полагает необходимым взыскать с Панфиловой в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 14419,12 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области - удовлетворить

Взыскать с Панфиловой Татьяны Юрьевны в счет возмещения ущерба, причиненного окружающей среде в доход бюджета МО «Всеволожский муниципальный район» денежные средства в сумме 1243824 рублей.

Взыскать с Панфиловой Татьяны Юрьевны в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в сумме 14419,12 рублей.

Решение может обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в апелляционном порядке Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 8 февраля 2022 года

Судья

О.С. Тарасова

