

КОПИЯ

149

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 ноября 2017 года

город Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа - Югры в составе: председательствующий судья Глотов Н.М.
при секретаре Кувшиновой А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 - 6756/2017 по иску прокурора Нижневартовского района в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» об устранении нарушений природоохранного законодательства,

с участием помощника прокурора Васильевой А.Х., представителя третьего лица Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре Савицкого М.А., представителя ответчика Клименко И.В.,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Нижневартовского района обратился в суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» об устранении нарушений требований природоохранного законодательства. В обоснование иска указано, что прокуратурой района проведена проверка в отношении ответчика, в рамках проверки осуществлен выезд на полигон утилизации отработанных автомобильных покрышек в районе озера Кымыл с целью проведения обследования территории, на которой ответчик осуществляется складирование автомобильных шин, а также отбора проб почвы и воды. Установлено, что земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 (категория земель - земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16 (карьер) общей площадью 16,67 Га передан Администрацией Нижневартовского района ответчику в аренду сроком до 27 декабря 2021 года для использования под строительство объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском месторождении нефти (8-й км старой Самотлорской автодороги).

21 июня 1994 года составлен комиссионный акт выбора земельного участка с отработанным карьером для складирования и хранения покрышек для Управления по эксплуатации жилищно-коммунального и городского хозяйства Администрации города Нижневартовска. Письмом от 20 января 1999 года Управление по эксплуатации жилищно-коммунального и городского хозяйства Администрации города Нижневартовска обратилось в администрацию с просьбой произвести переуступку земли обществу для дальнейшей эксплуатации полигона, для чего продлить срок действия акта г выбора земельного участка для складирования и хранения отработанных автопокрышек. Постановлением Главы администрации от 26 февраля 1999 года срок действия постановления Главы администрации от 05 июля 1994 года продлен на три года.

26 марта 1999 года председателем Нижневартовского комитета по охране окружающей среды утверждено заключение государственной экологической экспертизы, согласно выводам которой рабочий проект «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек» по объему и содержанию соответствует требованиям СНиП, других нормативных документов, в связи с чем считает возможным его

Нижневартовский городской суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

200

реализацию. Отмечено, что экспертная комиссия считает допустимым перевод лесных земель (леса I группы) из гослесфонда Нижневартовского лесхоза Нижневартовского лесничества в нелесные и изъятия земель из лесного фонда. 10 декабря 1999 года ответчик обратился в администрацию с заявлением об отводе земельного участка в отработанном карьере площадью 16,67 Га для складирования и хранения автопокрышек. При этом, 28 декабря 1999 дано положительное заключение о пригодности земельного участка для строительства полигона Центром госсанэпиднадзора в городе Нижневартовске и Нижневартовском районе, 01 декабря 1999 года положительное заключение о соответствии проекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек» дано Управлением архитектуры и градостроительства Администрации Нижневартовского района.

10 января 2000 года осуществлено обследование земельного участка для отвода под полигон в долгосрочное пользование, при этом сделано заключение о том, что лесхоз в отводе земли не возражает.

30 марта 2000 года Нижневартовский районный комитет по земельным ресурсам подготовил заключение о возможности изъятия земельного участка из лесного фонда и предоставления его в долгосрочную аренду на 20 лет. Отвод земельного участка под полигон 13 апреля 2000 года согласован Центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Ханты-Мансийском автономном округе, а также в порядке исключения - Управлением лесами Ханты-Мансийского автономного округа и 17 апреля 2000 года - государственным комитетом по охране окружающей среды Ханты-Мансийского автономного округа.

Постановлением Правительства автономного округа от 27 декабря 2001 года № 624-п «О предоставлении земельного участка», обществу предоставлен земельный участок для промышленных нужд в аренду согласно приложению с условием возмещения ущерба, наносимого природным ресурсам в процессе строительства и эксплуатации объектов. Согласно приложению к данному постановлению площадь предоставляемого участка составляет 16,67 Га, срок аренды установлен на 20 лет. Заключение договора аренды поручено Администрации Нижневартовского района. Решением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 20 августа 2012 года договор о предоставлении земельного участка на условиях аренды (договор аренды земельного участка) от 29 января 2002 года, заключенный между Администрацией муниципального образования Нижневартовский район и ответчиком расторгнут. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2012 года решение суда оставлено без изменения. Вместе с тем, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 30 апреля 2013 года вышеуказанные судебные решения отменены, постановлено в удовлетворении иска Администрации района отказать в полном объеме. Определением ВАС РФ от 28 ноября 2013 года в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано.

Управлением Росприроднадзора по ХМАО-Югре в ходе ранее проведенных проверок в Администрации Нижневартовского района запрашивались следующие документы: разрешение на строительство и ввод объекта в эксплуатацию акт приемки объекта капитального строительства; документ, подтверждающий соответствие построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов; документы, подтверждающие соответствие, построенного объекта капитального строительства техническим условиям; схема, отображающая расположение построенного объекта капитального строительства, расположение сетей инженерно-технического обеспечения в границах земельного участка планировочную организацию земельного участка.

201

Письмом от 24 апреля 2017 года глава Нижневартовского района сообщил, что вышеуказанные документы не могут быть предоставлены в связи с их отсутствием, так как ответчик не обращался с заявлением о выдаче разрешения на строительство и разрешением на ввод в эксплуатацию объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек». Таким образом, на земельном участке полигон для утилизации отработанных автопокрышек, не построен.

Также Управлением Росприроднадзора по ХМАО-Югре в прокуратуру района представлена следующая информация. Согласно данных учета в области обращения с отходами ответчик за 2014, 2015 года ответчик осуществляет размещение отходов 4 класса опасности «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные».

Факт приема отработанных автомобильных покрышек и шин от предприятий и организаций подтверждается статистической отчетностью 2-ТП отходы за 2014-2016 г.г., предоставленной ответчиком в Управление Росприроднадзора по ХМАО-Югре. Управлением Росприроднадзора по ХМАО-Югре проверочные мероприятия с выездом на спорный земельный участок проводились в декабре 2015 года, октябре 2016 года, в июле 2017 года. 13 октября 2016 года государственным инспектором Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре осуществлен выезд на земельный участок для ознакомления руководителя (представителя) ответчика с заверенной копией приказа о проведении внеплановой выездной проверки. Законный представитель либо уполномоченный представить ответчика отсутствовал, государственным инспектором была осмотрена прилегающая к земельному участку территория, в ходе осмотра обнаружены навалом складированные отработанные покрышки непосредственно на почвенном покрове. За несоблюдение экологических требований при обращении с отходами производства и потребления, в том числе, по факту размещения ответчиком отработанных автомобильных покрышек на объекте не внесенном в ГРОО в отношении ответчика составлен протокол по ст. 8.2 Кодекса РФ об АП и передан для рассмотрения в Нижневартовский районный суд. Кроме того, ответчик, являясь юридическим лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства в области охраны окружающей среды, не осуществляет мониторинг состояния подземных вод на территории земельного участка с кадастровым номером 86.04.0000001:36691, где размещаются отходы 4 класса опасности, в связи с отсутствием наблюдательных скважин, что является обязательным в силу Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», СП 2.1.5.1059-01.

На земельном участке с кадастровым номером 86.04.0000001:36691, осуществляется размещение отходов 4 класса опасности на почвенном покрове, при этом, документы подтверждающие разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, разрешение на строительство и соответствие построенного объекта требованиям законодательства Российской Федерации отсутствуют. Таким образом, земельный участок с кадастровым номером 86.04.0000001:36691 не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды, предъявляемым к объектам, связанным с обращением с отходами.

Также в отношении ответчика 31 июля 2017 года составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 Кодекса РФ об АП по факту размещения отработанных автомобильных покрышек в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по обращению с отходами 1-4 класса опасности.

Протокол с материалами дела направлен на рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и решением от 29 августа 2017 года наложен штраф 40000 рублей. В соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» обращение с отходами - деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов. Размещение отходов - хранение и захоронение отходов. Хранение отходов - складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения. В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 04 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию. Ответчик осуществляет размещение отходов 4 класса опасности (отработанных автомобильных покрышек и шин) в отсутствие лицензии, наличие которой обязательно для осуществления деятельности по обращению с отходами.

Прокуратурой района в истекшем периоде 2017 г. Нижневартовскому отделу Управления Росреестра по ХМАО-Югре согласовывалась внеплановая проверка по факту самовольного использования земельного участка ответчика, провести которую орган государственного земельного надзора не смог ввиду уклонения юридического лица от проверочных мероприятий. В отношении юридического лица возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.4.1 Кодекса РФ об АП. В ходе настоящей проверки выявлены следующие нарушения закона. ОНД и ПР (по Нижневартовскому району) УНД и ПР ГУ МЧС России по ХМАО-Югре указано на нарушение обществом правил пожарной безопасности. Кроме того, в результате осмотра установлено, что на почвенном покрове размещены отработанные автомобильные покрышки, а также отходы производства и потребления. На въезде на земельный участок установлена табличка - Полигон отработанных покрышек ООО «БЕРЕЗКА». Земельный участок с автомобильными покрышками не имеет ограждения. Автомобильные покрышки размещены беспорядочно, навалом. Пересыпка автомобильных покрышек грунтом не осуществляется. На участке также расположены металлические вагончики, и деревянные постройки. На участке отсутствуют скважины для проведения мониторинга грунтовых и подземных вод.

Согласно полученным из Нижневартовского отдела ФГБУ «ЦИАТИ по УФО» по ХМАО-Югре результатам отбора проб, заключению по результатам исследований проб почвы в зоне деятельности ответчика, по результатам КХА почвы концентрации нефтепродуктов в контрольных пробах превысили содержание загрязняющего вещества в почве фоновой пробы в 4, 18,4, 3,3, 4,2,3 и 3,4 раза. В пробах №1246-1247 содержание нефтепродуктов на уровне фона. В почве контрольной пробы №1240 концентрация хлоридов (68 мг/кг) превысила фон (№1248 - 26 мг/кг) в 2,6 раза. В остальных контрольных пробах №1241-1247 содержание хлорид-ионов (20-41 мг/кг) с учетом состава почвы (песок, сушь растительные остатки) находились на уровне фоновой концентрации. По результатам биотестирования водная вытяжка почвы №1245 оказала острое токсическое действие, прекращающееся при разведении в 2 раза. Остальные почвы не токсичны.

105
Прокуратурой района в Нижневартовское Управление Природнадзора Югры после поступления сведений о результатах отбора проб направлено поручение о расчете ущерба, причиненного окружающей среде в связи с несанкционированным размещением шин на спорном земельном участке. Ущерб окружающей среде составил 243581507 рублей. Также установлено, что утилизация отработанных автомобильных шин фактически ответчиком не осуществляется, юридическое лицо осуществляет размещение и хранение шин на участке, что не соответствует целевому назначению земельного участка.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор просит суд обязать ответчика освободить от отходов 4 класса опасности - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 (категория земель земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16 (карьер) общей площадью 16,67 Га, переданного Администрацией Нижневартовского района ответчику в аренду по договору о предоставлении земельного участка на условиях аренды от 29 января 2002 года № 1210 для использования под строительство объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском месторождении нефти (8-й км старой Самотлорской автодороги), а также прилегающей к нему территории, возложить на ответчика обязанность провести рекультивацию земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 и прилегающей к нему территории в соответствии с проектом рекультивации, получившему положительное заключение Государственной экологической экспертизы, запретить ответчику сбор, складирование, хранение, размещение отходов 4 класса опасности - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» на земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, взыскать с ответчика ущерб, причиненный окружающей природной среде в результате использования земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 с нарушениями закона, в размере 243581507 рублей в пользу федерального бюджета.

Помощник прокурора в судебном заседании на требованиях настаивала, подтвердив обстоятельства, изложенные в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании просила в иске отказать.

Представитель третьего лица Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре в судебном заседании поддержал иски требования прокурора.

Третьи лица - Природнадзор Югры, Администрации Нижневартовского района и Кузьмин А.К. о месте и времени судебного заседания извещены, представители в зал суда не явились.

Допрошенный в качестве специалиста государственный инспектор Природнадзора Югры Тяботов В.А. пояснил, что расчет ущерба лесному фонду производил в соответствии с Постановлениями Правительства, учитывалась площадь участка, применялись тарифы, определенные в постановлениях.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

На основании договора аренды земельного участка № 1210 от 29 января 2002 года, заключенного между Администрацией Нижневартовского района и ответчиком, у последнего в аренде находится земельный участок общей площадью 16,67 Га под полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском

месторождения нефти (8-ой км. старой Самотлорской автодороги) договор заключен на срок до 27 декабря 2021 года.

Из Акта Управления Росприроднадзора по ХМАО-Югре от 24 июля 2017 года следует: в ходе осмотра территории земельного участка на 8 км. старой Самотлорской автодороги, Самотлорское месторождение, Нижневартовский район, установлено, что на въезде на данный земельный участок расположена табличка Полигон отработанных покрышек ООО «БЕРЕЗКА», на земельном участке поверх почвенного покрова размещены отработанные автомобильные покрышки, а также отходы производства и потребления, земельный участок с размещенными на нем автомобильными покрышками не имеет ограждения, автомобильные покрышки размещены навалом в хаотичном порядке, пересыпка автомобильных покрышек грунтом отсутствует, на данном участке также расположены металлические вагончики и деревянные постройки и отсутствуют скважины для проведения мониторинга грунтовых и подземных вод.

Заключением по результатам исследований проб почвы, отобранных на земельном участке «Полигон утилизации автомобильных покрышек» в зоне деятельности ответчика от 15 августа 2017 года установлено, что по результатам КХА почвы концентрации нефтепродуктов в контрольных пробах превысили содержание загрязняющего вещества в почве фоновой пробы в 4, 18,4, 3,3, 4,2,3 и 3,4 раза. В пробах №1246-1247 содержание нефтепродуктов на уровне фона. В почве контрольной пробы №1240 концентрация хлоридов (68 мг/кг) превысила фон (№1248 - 26 мг/кг) в 2,6 раза. В остальных контрольных пробах №1241-1247 содержание хлорид-ионов (20-41 мг/кг) с учетом состава почвы (песок, супесь, растительные остатки) находились на уровне фоновой концентрации. По результатам биотестирования водная вытяжка почвы №1245 оказала острое токсическое действие, прекращающееся при разведении в 2 раза. Остальные почвы не токсичны.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Статьей 42 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» земля является объектом охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности.

В силу ст. 51 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» запрещаются сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, на почву; размещение опасных отходов и радиоактивных отходов на территориях, прилегающих к городским поселениям, в лесопарковых, и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» отходы производства и потребления (далее -

отходы) - вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами; разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства; вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов; проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов; предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами; соблюдать требования по предупреждению аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации.

Как указано в ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, обязаны проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды в порядке, установленном федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Частью 6 ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов (ч. 7 ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ).

В ст. 13 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» закреплено, что территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.

В соответствии с п.п. 30 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04 мая 2011 года № 99-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О лицензировании отдельных видов деятельности» в соответствии с настоящим Федеральным законом лицензированию подлежит

деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности.

Статья 13 Земельного кодекса РФ обязывает собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; по защите земель от захлывания отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; по ликвидации последствий загрязнения земель.

В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, соблюдать порядок пользования лесами, водными и другими природными объектами; соблюдать требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнения, захлывания, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что обязанность по содержанию земельного участка в надлежащем состоянии, а соответственно по освобождению от отходов 4 класса опасности возложена на ответчика, как арендатора земельного участка.

В силу ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в том числе на проект которой имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы, включая деятельность по изъятию компонентов природной среды, подлежит возмещению заказчиком и (или) юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Согласно расчету ущерба, причиненного лесному фонду на земельном участке, арендуемом ответчиком, его размер составляет 243581507 рублей. Данный расчет произведен в соответствии с действующим законодательством, указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в полном объеме.

На основании изложенного, оценив в совокупности представленные суду доказательства, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенной части

исковых требований. С ответчика необходимо взыскать государственную пошлину в размере 60000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Запретить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» сбор, складирование, хранение, размещение отходов в виде - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» на земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8-м км старой Самотлорской автодороги.

Обязать ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» освободить от отходов в виде - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8-м км старой Самотлорской автодороги.

Обязать ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» провести рекультивацию земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8-м км старой Самотлорской автодороги.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» в доход федерального бюджета ущерб, причиненный окружающей природной среде в результате использования земельного участка, в размере 243581507 (два сорок три миллиона пятьсот восемьдесят одна тысяча пятьсот семь) рублей.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЕРЕЗКА» в доход бюджета муниципального образования «город Нижневартовск» государственную пошлину в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Нижневартовский городской суд.

Судья

Н.М. Глотов



КОПИЯ ВЕРНА
Судья Н.М. Глотов
Подлинный документ находится в деле № 12-01-01/2014
Исполнитель: [подпись]

Решение отменено в суде
с взысканием процентов

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 мая 2018 года

г. Ханты-Мансийск

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты - Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи Гудожникова Д.Н.,
судей Гавриленко Е.В., Кузнецова М.В.,
при секретаре Мельниковой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора Нижневартовского района в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «Березка» об устранении нарушений природоохранного законодательства,

по апелляционной жалобе третьего лица Кузьмина Андрея Константиновича на решение Нижневартовского городского суда от 27 ноября 2017 года, которым постановлено:

«Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Березка» сбор, складирование, хранение, размещение отходов в виде - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» на земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8 - м км старой Самотлорской автодороги.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Березка» освободить от отходов в виде - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8 - м км старой Самотлорской автодороги.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Березка» провести рекультивацию земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 Га, расположен на 8 - м км старой Самотлорской автодороги.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Березка» в доход федерального бюджета ущерб, причиненный окружающей природной среде в результате использования земельного участка в размере 243 581 507

шести сорок три миллиона пятьсот восемьдесят одна тысяча пятьсот семь рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Березка» в доход бюджета муниципального образования «город Нижневартовск» государственную пошлину в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей».

Заслушав доклад судьи Гудожникова Д.Н., объяснения прокурора Обухова Р.В., полагавшего решение законным и обоснованным, объяснения представителя третьего лица Начметдинова Р.Н., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

прокурор Нижневартовского района в защиту интересов Российской Федерации и неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО «Березка», с учетом уточнения требований просил обязать освободить от отходов 4 класса опасности «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 (категория земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16 (карьер) общей площадью 16,67 га, переданного администрацией Нижневартовского района ООО «Березка» в аренду по договору о предоставлении земельного участка на условиях аренды от 29.01.2002 г. №1210 для использования под строительство объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском месторождении нефти (8 - й км старой Самотлорской автодороги), а также прилегающей к нему территории, возложить обязанность провести рекультивацию земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 и прилегающей к нему территории в соответствии с проектом рекультивации, получившему положительное заключение Государственной экологической экспертизы, запретить сбор, складирование, хранение, размещение отходов 4 класса опасности - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» на земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, взыскать ущерб, причиненный окружающей природной среде в результате использования земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 с нарушениями закона в размере 243 581 507 рублей в пользу федерального бюджета.

Требования мотивированы тем, что на основании решения о проведении проверки от 24 июля 2017 № 162 во исполнение поручения прокуратуры ХМАО - Югры о проведении проверки по поступившему из Генеральной прокуратуры Российской Федерации обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Гутенева В.В. о нарушениях природоохранного законодательства была проведена проверка в

отношении ООО «Березка». В рамках проверки с привлечением специалистов Нижневартовского Управления Природнадзора Югры, Управления Росприроднадзора по ХМАО - Югры, Нижневартовского филиала ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ХМАО - Югре, Межмуниципального отдела по г. Мегиону и г. Нижневартовску, Управления Росреестра по ХМАО - Югре, ОНД и ПР (по Нижневартовскому району) УНД и ПР ГУ МЧС России по ХМАО - Югре был осуществлен выезд на полигон утилизации отработанных автомобильных покрышек в районе озера Кымыл с целью проведения обследования территории, на которой ООО «Березка» осуществляется складирование автомобильных шин, а также отбора проб почвы и воды. Установлено, что земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 категория земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16 (карьер) общей площадью 16,67 га передан администрацией Нижневартовского района ООО «Березка» в аренду сроком до 27 декабря 2021 года по договору о предоставлении земельного участка на условиях аренды от 29 января 2002 года № 1210 для использования под строительство объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском месторождении нефти (8 - й км старой Самотлорской автодороги). 09 апреля 2002 года была произведена государственная регистрация договора. 21 июня 1994 года составлен комиссионный акт выбора земельного участка с отработанным карьером для складирования и хранения покрышек для Управления по эксплуатации жилищно - коммунального и городского хозяйства администрации города Нижневартовска, утвержденный постановлением главы администрации от 05 июля 1994 № 173. Письмом от 20 января 1999 года № 15-84/06 Управление по эксплуатации жилищно - коммунального и городского хозяйства администрации города Нижневартовска обратилось в администрацию с просьбой произвести переуступку земли ООО «Березка» для дальнейшей эксплуатации полигона, в связи с чем, продлить срок действия акта выбора земельного участка для складирования и хранения отработанных автопокрышек. Постановлением главы администрации от 26 февраля 1999 года № 51 срок действия постановления главы администрации от 05 июля 1994 года № 173 продлен на три года. 26 марта 1999 года председателем Нижневартовского комитета по охране окружающей среды утверждено заключение государственной экологической экспертизы, согласно выводам которой рабочий проект «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек» по объему и содержанию соответствует требованиям СанПиН, других нормативных документов, в связи с чем, считает возможным его реализацию. 10 декабря 1999 года ответчик обратился в администрацию с заявлением об отводе земельного участка в отработанном карьере площадью 16,67 га для складирования и хранения автопокрышек. 10 января 2000 года осуществлено обследование земельного участка для отвода под полигон в долгосрочное пользование, при этом подготовлено заключение о том, что лесхоз в отводе земли не возражает. 30 марта 2000 года Нижневартовский районный комитет по земельным ресурсам и

землеустройству подготовил заключение о возможности изъятия земельного участка из лесного фонда и предоставления его в долгосрочную аренду на 20 лет. Решением Арбитражного суда ХМАО - Югры от 20 августа 2012 года по делу № А75-3181/2012 договор о предоставлении земельного участка на условиях аренды от 29 января 2002 года № 1210, заключенный между администрацией муниципального образования Нижневартовский район и ООО «Березка» расторгнут. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2012 года решение суда оставлено без изменения. Вместе с тем, постановлением ФАС Западно - Сибирского округа от 30 апреля 2013 года вышеуказанные судебные решения отменены, постановлено в удовлетворении иска администрации района отказать в полном объеме. Определением ВАС РФ от 28 ноября 2013 года № ВАС-12305/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано. Письмом № 01-36-2287/17-0-0 от 24 апреля 2017 года глава Нижневартовского района сообщил, что вышеуказанные документы не могут быть предоставлены в связи с их отсутствием, так как ответчик не обращался с заявлением о выдаче разрешения на строительство, на ввод в эксплуатацию объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек». Таким образом, на земельном участке полигон для утилизации отработанных автопокрышек не построен. Согласно данным учета в области обращения с отходами ООО «Березка» за 2014, 2015 годы осуществляет размещение отходов 4 класса опасности «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные». Факт приема отработанных автомобильных покрышек и шин от предприятий и организаций подтверждается статистической отчетностью 2-ТП отходы за 2014-2016 годы, предоставленной ООО «Березка» в Управление Росприроднадзора по ХМАО - Югре. Управлением Росприроднадзора по ХМАО - Югре проверочные мероприятия с выездом на земельный участок проводились в декабре 2015 года, октябре 2016 года, в июле 2017 года, 13 октября 2016 года государственным инспектором Управления Росприроднадзора по ХМАО - Югре осуществлен выезд на земельный участок для ознакомления руководителя (представителя) ответчика с заверенной копией приказа о проведении внеплановой выездной проверки. Законный представитель либо уполномоченный представитель ООО «Березка» отсутствовал. Государственным инспектором была осмотрена прилегающая к земельному участку территория, в ходе осмотра обнаружены навалом складированные отработанные покрышки непосредственно на почвенном покрове. В рамках административного расследования, назначенного определением от 14 апреля 2017 года в адрес ООО «Березка» направлялись уведомления об осмотре территории полигона. Однако в связи с уклонением юридического лица от получения корреспонденции по юридическому адресу, провести осмотр территории не представилось возможным, в указанной части должностным лицом Управления возбуждено дело по ст. 19.4.1 КоАП РФ в связи с препятствованием проведению проверки. Управлением Росприроднадзора по ХМАО - Югре проведена проверка по обращению Кристи А.В. по факту

нарушений законодательства об отходах при эксплуатации полигона под утилизацию шин. За несоблюдение экологических требований при обращении с отходами производства и потребления, в том числе по факту размещения ООО «Березка» отработанных автомобильных покрышек на объекте, не внесенном в ГРОРО, в отношении юридического лица 31 июля 2017 года составлен протокол по ст. 8.2 КоАП РФ. Материалы административного дела переданы в Нижневартовский районный суд для рассмотрения вопроса о приостановлении деятельности ООО «Березка» на срок до девяноста суток. Таким образом, ООО «Березка», являясь юридическим лицом, ответственным за соблюдение требований законодательства в области охраны окружающей среды, не осуществляло мониторинг состояния подземных вод на территории земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, где размещаются отходы 4 класса опасности, в связи с отсутствием наблюдательных скважин. На земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 осуществляется размещение отходов 4 класса опасности на почвенном покрове, при этом, документы подтверждающие разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, отсутствуют. Земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды, предъявляемым к объектам, связанным с обращением с отходами. В отношении ООО «Березка» 31 июля 2017 года составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ по факту размещения отработанных автомобильных покрышек в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по обращению с отходами 1 - 4 класса опасности. Протокол с материалами дела направлен на рассмотрение в Арбитражный суд Ханты - Мансийского автономного округа - Югры (решение от 29.08.2017 - штраф 40 000 руб.). ООО «Березка» осуществляет размещение отходов 4 класса опасности (отработанных автомобильных покрышек и шин) в отсутствие лицензии, наличие которой обязательно для осуществления деятельности по обращению с отходами. Прокуратурой района в истекшем периоде 2017 года Нижневартовскому отделу Управления Росреестра по ХМАО - Югре согласовывалась внеплановая проверка по факту самовольного использования земельного участка ООО «Березка», провести которую орган государственного земельного надзора не смог ввиду уклонения юридического лица от проверочных мероприятий. В отношении юридического лица возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.4.1 КоАП РФ. В ходе настоящей проверки выявлены нарушения закона. ОНД и ПР (по Нижневартовскому району) УНД и ПР ГУ МЧС России по ХМАО - Югре указано на нарушение ответчиком правил пожарной безопасности, а именно, п.350 Правил противопожарного режима Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 №390, в соответствии с которым при хранении горючих материалов на открытой площадке площадь 1 секции (штабеля) не должна превышать 300 м², а противопожарные расстояния между штабелями должны быть не менее 6 м (на территории полигона фактически горючие

материалы - автомобильные покрышки - хранятся с превышением площади 1 секции (штабеля). Также выявлены нарушения п.72.3 Правил противопожарного режима Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 №390, в соответствии с которым ответчиком не обеспечена очистка от горючих материалов на полосе шириной не менее 10 м от леса, не приняты меры к отделению леса противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 м или иным противопожарным барьером. В результате осмотра установлено, что на почвенном покрове размещены отработанные автомобильные покрышки, а также отходы производства и потребления. На въезде на земельный участок установлена табличка - Полигон отработанных покрышек ООО «Березка». Земельный участок с автомобильными покрышками не имеет ограждения. Автомобильные покрышки размещены беспорядочно, навалом. Пересыпка автомобильных покрышек грунтом не осуществляется. На участке также расположены металлические вагончики и деревянные постройки. На участке отсутствуют скважины для проведения мониторинга грунтовых и подземных вод. Согласно полученным из Нижневартовского отдела ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ХМАО - Югре результатам отбора проб, заключению по результатам исследований проб почвы в зоне деятельности ООО «Березка», по результатам КХА почвы концентрации нефтепродуктов в контрольных пробах превысили содержание загрязняющего вещества в почве фоновой пробы в 4, 18,4, 3,3, 4, 2,3 и 3,4 раза. В пробах №1246-1247 содержание нефтепродуктов на уровне фона. В почве контрольной пробы №1240 концентрация хлоридов (68 мг/кг) превысила фон (№1248 - 26 мг/кг) в 2,6 раза. В остальных контрольных пробах №1241-1247 содержание хлорид-ионов (20-41 мг/кг) с учетом состава почвы (песок, супесь, растительные остатки) находились на уровне фоновой концентрации. По результатам биотестирования водная вытяжка почвы №1245 оказала острое токсическое действие, прекращающееся при разведении в 2 раза. Остальные почвы не токсичны. Прокуратурой района в Нижневартовское Управление Природнадзора Югры после поступления сведений о результатах отбора проб направлено поручение о расчете ущерба, причиненного окружающей среде в связи с несанкционированным размещением шин на спорном земельном участке. Ущерб окружающей среде составил 243 581 507 рублей. Также установлено, что утилизация отработанных автомобильных шин фактически ответчиком не осуществляется, юридическое лицо осуществляет размещение и хранение шин на участке, что не соответствует целевому назначению земельного участка.

Определением суда от 24 октября 2017 года по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора была привлечена администрация Нижневартовского района.

Определением суда от 07 ноября 2017 года по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора был привлечен Кузьмин А.К.

Прокурор в судебном заседании на требования настаивал, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении и заявлении об уточнении требований.

Представитель ответчика ООО «Березка» в судебном заседании просил в иске отказать.

Представитель третьего лица Управления Росприроднадзора по ХМАО - Югре в судебном заседании поддержал иски требования прокурора.

Представители третьих лиц Природнадзор Югры, администрации Нижневартовского района, Кузьмин А.К. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом.

Суд с учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе третье лицо Кузьмин А.К. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Считает решение незаконным и необоснованным. В обоснование жалобы указывает, что суд фактически вынес решение, исследовав доказательства предоставленные истцом, лишив возможности ответчика представить свои возражения и доказательства. В материалах дела имеются несоответствия, на которые представитель ответчика указывал в судебном заседании, однако суд не дал ответчику возможности представить какие - либо доказательства в обоснование возражений на заявленные требования. Обращает внимание на то обстоятельство, что земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 был предоставлен ООО «Березка» под полигон для утилизации отработанных автопокрышек. То есть ООО «Березка» использовало указанный земельный участок по назначению и нормы земельного законодательства не нарушало. В договоре № 1210 от 29 января 2002 года отсутствует информация о том, что указанный земельный участок относится к землям лесного фонда. В материалах дела также отсутствует информация о том, относился ли данный земельный участок в 2002 году к землям лесного фонда или нет, если относился на каком основании он был предоставлен под полигон для утилизации отработанных автопокрышек и почему ООО «Березка» не было уведомлено, что это особо охраняемые земли. Расчет ущерба, причиненного лесному фонду Нижневартовского территориального отдела произведен из расчета 120,96 рублей за кв.м. Как пояснил специалист, производивший расчет это самая высокая ставка и взята из расчета количества деревьев, которые должны расти на земельном участке. Считает такой расчет неправомерным, поскольку на указанном земельном участке изначально не было никаких деревьев, по этой причине земельный участок и был предоставлен под полигон. Расчет ущерба составлен на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 08 мая 2007 года № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства». Также в расчете применяется коэффициент 1,51 в соответствии с Постановлением Правительства № 1350 от 14 декабря 2016 года. Указанное Постановление Правительства

устанавливает коэффициенты к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и площади находящегося в федеральной собственности лесного участка. В материалах дела отсутствуют надлежащие документы, подтверждающие, что это федеральная собственность, поскольку в аренду земельный участок был предоставлен органом местного самоуправления. Указанные коэффициенты и ставки применяются к Постановлению Правительства № 310 от 22 мая 2007 года, которое в свою очередь утверждает ставки за аренду и использование земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Ответчиком в судебном заседании были заявлены возражения относительно доказательств загрязнения почвы на арендуемом земельном участке. Согласно заключению по результатам исследований проб почвы, не во всех пробах определено наличие превышения загрязняющих веществ, однако, несмотря на это, расчет был произведен по площади всего земельного участка.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Росприроднадзора по ХМАО - Югре просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель ответчика, третьи лица Кузьмин А.К., администрации Нижневартовского района, Управления Росприроднадзора ХМАО-Югры не явились, извещались о месте и времени судебного заседания надлежащим образом.

Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия находит возможным, рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, возражений (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и обсудив их, заслушав объяснения прокурора Обухова Р.В., полагавшего решение законным и обоснованным, объяснения представителя третьего лица Начметдинова Р.Н., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. 42 Конституции Российской Федерации, в ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и в абз. 2 ст. 8 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52 - ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения».

В силу абз. 2, 7, 8 ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических,

санитарно - эпидемиологических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление земель.

Согласно ст. 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», с учетом положений ч. 1 ст. 22 Федерального закона «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Земельного кодекса Российской Федерации земля в Российской Федерации охраняется как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

В целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков, в частности, обязаны проводить мероприятия по ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель (ст. 13).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 (категории земель - земли лесного фонда, ТО - Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16 (карьер) общей площадью 16,67 га был предоставлен администрацией Нижневартовского района в аренду ООО «Березка» на срок до 27 декабря 2021 года на основании договора о предоставлении земельного участка на условиях аренды № 1210 от 29 января 2002 года, зарегистрированного 09 апреля 2002 года за № 86-01/03-16/2002-369 под полигон для утилизации отработанных покрышек. Земельный участок был предоставлен для использования под строительство объекта «Полигон для утилизации отработанных автопокрышек на Самотлорском месторождении нефти (8-й км. старой Самотлорской автодороги).

Прокуратурой Нижневартовского района была проведена проверка о нарушениях природоохранного законодательства в отношении ООО «Березка».

Проведенной проверкой было установлено, что согласно данным в области обращения с отходами ООО «Березка» за 2014, 2015 г.г. указанное юридическое лицо осуществляет размещение отходов 4 класса опасности «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные».

При этом, ООО «Березка» в нарушение ч. 7 ст. 12 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не внесло в государственный реестр объектов размещения отходов земельный участок с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, на котором осуществляется размещение отходов 4 класса опасности «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с

Суд первой инстанции, разрешая спорное правоотношение, на основе тщательного анализа в соответствии с положениями ст. ст. 56, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленных сторонами доказательств, с учетом положений ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 51 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. 22 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52 - ФЗ «О санитарно - эпидемиологическом благополучии населения», ст. ст. 11, 12, 13 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» пришел к правомерному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца о запрете ООО «Березка» сбора, складирования, хранения и размещения вышеназванных отходов и обязанности к освобождению от данных отходов земельного участка.

Судебная коллегия с вышеприведенными выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на верной оценке доказательств по делу и сделаны судом при верном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «Березка» использовало земельный участок по назначению и не нарушало требований природоохранного законодательства опровергаются представленными истцом доказательствами, которыми достоверно установлено, что ответчиком, осуществляется размещение отходов 4 класса опасности на почвенном покрове с нарушением экологических требований при обращении с отходами производства и потребления, в отсутствие должного мониторинга за состоянием подземных вод на территории земельного участка, в отсутствие лицензии для осуществления деятельности по обращению с отходами, с нарушением правил пожарной безопасности. ООО «Березка» было привлечено 04 сентября 2017 года к административной ответственности в виде штрафа за осуществление деятельности по хранению отходов 4 класса опасности в отсутствие лицензии. 10 ноября 2017 года ООО «Березка» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами), назначено наказание в виде приостановления деятельности на срок 90 суток на объекте «Полигон отработанных покрышек», расположенном на 8 км. старой Самотлорской автодороги, Самотлорского месторождения в Нижневартовском районе.

Также необходимо отметить, что в соответствии с п. 3.2.2 договора о предоставлении земельного участка на условиях аренды № 1210 от 29 января 2002 года, заключенного между администрацией МО Нижневартовский район (арендодатель) и ООО «Березка» (арендатор), на арендатора возложена обязанность, в том числе не допускать ухудшения экологической ситуации на арендуемом участке и прилегающей к нему территории, в результате своей хозяйственной деятельности.

Пунктом 3.2.3 вышеназванного договора на ответчика, как арендатора возложена обязанность проводить мероприятия по рациональному использованию и охране земель, использованию экологически чистых производственных технологий, предотвращению эрозии почвы, подтопления, заболачивания, загрязнения.

В нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о соблюдении требований природоохранного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности на земельном участке с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, наличия вины со стороны иных лиц при сборе, складировании, хранении и размещении вышеназванных отходов.

То обстоятельство, что земельный участок относится к землям лесного фонда подтверждено, как содержанием договора о предоставлении земельного участка на условиях аренды № 1210 от 29 января 2002 года, так и другими материалами дела (выпиской из государственного лесного реестра и т.д.), в связи с чем, доводы третьего лица о том, что ООО «Березка» не владело информацией о том, что земельный участок относится к землям лесного фонда следует признать несостоятельным.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит, что разрешая вопрос по требованию о возложении на ответчика обязанности по освобождению от отходов в виде - «Шины пневматические отработанные», «Покрышки пневматических шин с тканевым кордом отработанные», «Покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные» земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, суд первой инстанции правомерно учел положения ст. ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации, условия заключенного соглашения и доказанность факта размещения отходов в границах арендуемого земельного участка.

Доводы жалобы о несогласии с размером ущерба и расчетом, выполненным специалистом, не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда, поскольку доводы в указанной части не являются убедительными, ответчиком представленный расчет в нарушение требований ст. ст. 12, 56 ГПК РФ не опровергнут, контррасчет не представлен. Судом первой инстанции представленный истцом расчет был проверен и правомерно признан верным. Необходимо отметить, что выполненный расчет специалистом Тяботов В.А. обоснован в судебном заседании, состоявшемся 27 ноября 2017 года. Явка специалиста была обеспечена по ходатайству ответчика. Ссылки на используемые нормативные акты приведены специалистом в расчете, при выполнении расчета использована карта - схема лесонарушения и каталог координат лесонарушения. Площадь лесонарушения подтверждена приложением к расчету, к которому также приложена выписка из государственного лесного реестра. Применение ставок и коэффициентов обосновано специалистом со ссылкой на положения Постановлений Правительства Российской Федерации №№ 273, 310, 1350.

Расчетом ущерба, пояснениями специалиста Тяботова В.А., выполнившего расчет, установлено, что при выполнении расчета и

определения площади порчи почвы, которая может быть выражена и в захламлении земельного участка бытовыми отходами, специалистом расчет выполнялся, в том числе в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», которым утверждены таксы и методика возмещения вреда.

Специалистом Тяботовым В.А. при определении размера ущерба была учтена подтвержденная площадь лесонарушения 166700 м² (16,67 га). Ущерб, причиненный лесному фонду нарушением природоохранного законодательства определялся в соответствии с п. 5 приложения 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 08 мая 2007 года № 273 в результате самовольной порчи почвы в квартале 473 выдел 19 (карьер), в квартале 474 выдел 16 (зеленые зоны) на площади 16,67 га (166700 м²) и применялся коэффициент кратности согласно названному пункту - 4.

Согласно п. 5 приложения 4 вышеназванного Постановления Правительства Российской Федерации при самовольном снятии, уничтожении или порче почв, нахождении транспортных средств и механизмов, кроме специального назначения, в защитных лесах вне отведенных мест, их движение вне существующих лесных дорог (видж нарушения) применяется 4 - кратная наибольшая ставка платы за единицу объема древесины преобладающей основной лесообразующей породы в субъекте Российской Федерации - за каждый квадратный метр снятой, уничтоженной или испорченной почвы, а также за каждое транспортное средство или механизм, кроме специального назначения, находящиеся в защитных лесах вне отведенных мест либо двигающиеся вне существующих дорог.

В соответствии с требованиями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещению подлежит вред, причиненный противоправным поведением.

Гражданское правонарушение характеризуется такими признаками, как противоправность, виновность деяния, наличие вреда и причинно - следственной связи.

При разрешении спора, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о необходимости возмещения причиненного ущерба с его непосредственного причинителя - ООО «Березка». Выводы суда соответствуют положениям п. 1 ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в силу которой обязанность по возмещению вреда в полном объеме лежит на юридических и физических лицах, причинивших вред окружающей среде.

Пунктом 3 названной статьи закреплено, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного

состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Во исполнение полномочий, предоставленных частью 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» утверждены таксы и методика расчета ущерба, причиненного нарушением лесного законодательства.

При определении размера ущерба, судом первой инстанции проверен представленный истцом расчет, и взысканная сумма определена в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 мая 2007 года № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства», Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 года № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности».

Согласно представленному расчету и карте - схеме преобладающей основной лесообразующей породы является сосна.

Доводы жалобы о неправильном расчете ущерба, в т.ч. исчислении тарифа по максимальной цене соответствующей позиции «сосна» неправомерны, поскольку в силу п. 5 Приложения 4 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 08 мая 2007 года № 273 размер ущерба (вреда) за самовольное снятие, уничтожение или порчу почв, нахождение транспортных средств и механизмов, кроме специального назначения, в защитных лесах вне отведенных мест, их движение вне существующих лесных дорог устанавливается в размере 4 - кратной наибольшей ставки платы за единицу объема древесины преобладающей основной лесообразующей породы в субъекте Российской Федерации (за каждый квадратный метр снятой, уничтоженной или испорченной почвы).

Нарушений требований действующего законодательства, влекущих недопустимость выводов специалиста при выполнении расчета, судебная коллегия вопреки доводам апелляции не усматривает.

Проанализировав установленные обстоятельства, дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам, суд пришел к правильному выводу о взыскании с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного лесному фонду, заявленной к взысканию суммы.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2016 года № 225-О указано, что осуществление мер по рекультивации нарушенного земельного участка преимущественно направлено на поверхностное устранение последствий, учитывая уже произошедшие неустраняемые негативные изменения в окружающей среде. Реальная стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды может значительно превышать стоимость работ по рекультивации нарушенных земель. При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление

нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы.

Материалами дела установлено, что ответчиком на почвенном покрове земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 размещены отходы 4 класса опасности. В рассматриваемом случае факт нарушения ответчиком законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды в результате порчи почвы размещением вышеуказанных отходов на земельном участке, судом установлен, подтвержден материалами дела и ответчиком не опровергнут.

Размер вреда, рассчитанный специалистом, является правильным, отвечает пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ. Применительно к доводам жалобы также необходимо отметить, что использование земельного участка по назначению в соответствии с условиями договора не освобождает ответчика от соблюдения требований природоохранного законодательства, и не может служить основанием для освобождения от возмещения причиненного вреда.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с правильностью вывода суда первой инстанции о наличии правовых оснований для обязания ответчика провести рекультивацию земельного участка. Вывод суда в указанной части основан на неверной оценке обстоятельств по делу и сделан с нарушением норм материального права, что является основанием для отмены решения суда в части (п.п.1, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1994 г. № 140 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании одного слоя почвы» был издан совместный Приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации № 525 и Приказ Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству № 67 от 22 декабря 1995 г. «Об утверждении основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы».

В соответствии с п. п. 3, 5 указанных Основных положений рекультивации подлежат земли, нарушенные, в частности, при складировании и захоронении промышленных, бытовых и других отходов.

Пунктом 6 Основных положений установлено, что условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы, устанавливаются органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Разработка проектов рекультивации осуществляется на основе действующих экологических, санитарно-гигиенических, строительных, сельскохозяйственных, хозяйственных и других нормативов и стандартов с учетом региональных природно-климатических условий и месторасположения нарушенного участка.

При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы. Восстановление нарушенного состояния окружающей среды осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре.

Таким образом, проведение только одной рекультивации не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы.

Из ответа Нижневартковского отдела ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ХМАО - Югре, выполнившего заключение за исх. № 639 от 15 августа 2017 года следует, что с учетом результатов исследований проб почвы, отобранных в районе земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691 («Полигон утилизации автомобильных покрышек») в зоне деятельности ООО «Березка», дана оценка наличия или отсутствия превышения концентраций нефтепродуктов, хлоридов в контрольных пробах в сравнении с уровнем «фона», соответствие водородного показателя реакции среды и установление токсичности водных вытяжек почвы, что не может служить основанием для расчета площади, требующей рекультивации.

Таким образом, суду для исследования не было представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что в результате размещения вышеуказанных отходов на земельном участке наступили негативные изменения окружающей среды, требующие проведения ответчиком работ по рекультивации земельного участка.

Также необходимо отметить, что в соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 49 от 30 ноября 2017 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» в силу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. Следовательно, суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда в натуре, должен основываться на соответствующем проекте и указать на него в резолютивной части решения (часть 5 статьи 198 ГПК РФ, часть 5 статьи 170 АПК РФ). При отсутствии такого проекта суд выносит решение о возмещении вреда в денежной форме.

Материалами дела не установлено, что суд первой инстанции, принимая решение об обязании ответчика произвести рекультивацию земельного участка, основывался на соответствующем проекте восстановительных работ, который был разработан и утвержден с соблюдением требований действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования истца об обязании ответчика произвести рекультивацию земельного участка.

Доводы апелляционной жалобы в остальной части правильности выводов суда не опровергают, по существу сводятся к изложению обстоятельств, которые являлись предметом тщательного исследования судом первой инстанции и получили правильную правовую оценку, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения суда по иным доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Нижневартовского городского суда от 27 ноября 2017 года в части обязанности общества с ограниченной ответственностью «Березка» провести рекультивацию земельного участка с кадастровым номером 86:04:0000001:36691, категория земель - земли лесного фонда, ТО-Нижневартовское лесничество, Нижневартовское участковое лесничество, квартал 473, выдел 19 (карьер), квартал 474, выдел 16, общей площадью 16,67 га, расположен на 8 - м км старой Самотлорской автодороги отменить, принять в указанной части новое решение, которым в удовлетворении данного требования отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузьмина Андрея Константиновича - без удовлетворения.

Председательствующий:

Д.Н. Гудожников

Судьи:

Е.В. Гавриленко

М.В. Кузнецов

Подлинный документ находится в Нижневартовском городском суде

Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

в деле № 2-67

С.С. Сидорова
секретарь

КОПИЯ ВЕРНА

20__ г.

Нижневартовского городского суда

М.И. Лопатюк



Прошито, пронумеровано,
скреплено печатью 9 листов