



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
24 ноября 2016 года

Дело №А56-44775/2014

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Горбик В.М.,

рассмотрев заявление Комитета по природным ресурсам Ленинградской области об обеспечении иска по делу А56-44775/2014

по иску Комитета по природным ресурсам Ленинградской области к обществу с ограниченной ответственностью "Софид Лес" третьи лица: 1) ИФНС России по Подпорожскому району Ленинградской области, 2) ООО «Софид» о взыскании задолженности и расторжении договора, без вызова сторон,

### **установил:**

Комитет по природным ресурсам Ленинградской области (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Софид Лес» 1 831 980 руб. 30 коп. задолженности по договору аренды от 10.12.2008 №2-2008-12-77-3 в федеральный бюджет; 853 646 руб. 56 коп. пени в федеральный бюджет; 366 396 руб. 35 коп. задолженности в областной бюджет; 312 395 руб. 09 коп. пени в областной бюджет; о расторжении договора аренды от 10.12.2008 №2-2008-12-77-3.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания, просил взыскать с ответчика 2 870 345 руб. 90 коп. задолженности; 853 646 руб. 56 коп. неустойки, подлежащих зачислению в федеральный бюджет; 574 069 руб. 55 коп. задолженности и 312 395 руб. 09 коп. неустойки, подлежащих перечислению в бюджет Ленинградской области; уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2014 с ООО «Софид Лес» в пользу Комитета по природным ресурсам Ленинградской области взыскано 2 870 345 руб. 90 коп. задолженности и 853 646 руб. 56 коп. неустойки, подлежащих зачислению в федеральный бюджет; 574 069 руб. 55 коп. задолженности и 312 395 руб. 09 коп. неустойки, подлежащих перечислению в бюджет Ленинградской области. Дополнительным решением от 16.01.2015 договор аренды от 10.12.2008 №2-2008-12-77-3 расторгнут.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 решение суда первой инстанции от 15.12.2014 и дополнительное решение от 16.01.2015 оставлены без изменения.

Стороны обратились в суд первой инстанции с заявлением об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения решения по настоящему делу.

Определением суда первой инстанции от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 22.10.2015, в утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта в предложенной сторонами редакции отказано.

В арбитражный суд поступило 19.02.2016 от конкурсного управляющего ООО «Софид» Евстигнеева И.И. заявление о пересмотре решения от 15.12.2015 по новым обстоятельствам. В обоснование заявления ООО «Софид» сослалось на то, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56-22871/2015 судами установлено, что в связи с реорганизацией ООО «Софид» и заключением дополнительного соглашения от 15.10.2012 к договору права и обязанности по договору перешли к ООО «Софид-Лес»; судами сделан вывод о ничтожности заключенного с ООО «Софид Лес» дополнительного соглашения к договору без прохождения кадастрового учета, без согласия, выданного в установленном порядке, и без участия стороны.

Решением от 07.09.2016 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменил решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2014 по делу № А56-44775/2014 по новым обстоятельствам.

На указанное решение Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области подана апелляционная жалоба, которая принята к производству.

Через канцелярию апелляционного суда 24.11.2016 поступило заявление Комитета по природным ресурсам Ленинградской области об обеспечении иска в порядке статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делу № А56-44775/2014 в виде запрета ООО «Софид», ООО «Софид Лес» и иным лицам производить вырубку, заготовку, транспортировку, иное использование древесины (леса) на лесном участке площадью 23 672 га, расположенном по адресу: Ленинградская область, Подпорожский район, Подпорожское лесничество, Винницкое участковое лесничество в границах кварталов №№1-100,102-116. В обоснование заявления Комитет сослался на то, что на территории Винницкого участкового лесничества Подпорожского лесничества в границах кварталов №№ 79, 80, 81, 94, 95, 96 и 97 ведется незаконная рубка лесных насаждений. По указанным фактам Межрайонной природоохранной прокуратурой Ленинградской области совместно с ЛОГКУ «Ленобллес» проведена проверка. По итогам проверки составлены акты о выявленных лесонарушениях. Ввиду этого в ОВД по Подпорожскому району переданы заявления о привлечении к уголовной ответственности. Ущерб, причиненный лесному фонду Российской Федерации, а именно Российской Федерации, составил 36,1 млн. руб. Использование лесного участка осуществляется с грубыми нарушениями действующего законодательства, лесному фонду Российской Федерации наносится непоправимый вред. В отношении используемого участка отсутствует лесная декларация, технологические карты разработки лесосек, материалы отвода делянок. Оплата за изъятие лесных ресурсов в бюджет не поступает. Также в заявлении указано, что в настоящее время ООО «Софид», ООО «Софид Лес» не имеют права осуществлять заготовку древесины (рубку лесных насаждений) на лесном участке Винницкого участкового лесничества Подпорожского лесничества в границах кварталов №№1-100, 102-116, общей площадью 23 672 га, ранее предоставляемом в аренду по договору от 10.12.2008 №2-2008-12-77-3. Общество «Софид», ООО «Софид Лес» игнорируют требования Комитета прекратить рубку лесных насаждений, таким образом, своими незаконными действиями нарушают законные интересы государства по пользованию, владению и распоряжению лесными ресурсами Российской Федерации. Ущерб, нанесенный

незаконной рубкой, причинен лесному фонду Российской Федерации, а именно Российской Федерации. По мнению Комитета, непринятие обеспечительных мер влечет причинение обществами «Софид» и «Софид Лес» непоправимого экологического вреда лесным ресурсам; ущерба государству, который невозможно компенсировать.

По правилам статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 19.07.2009 N 205-ФЗ рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется арбитражным судом, в производстве которого находится дело либо жалоба на определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска.

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. В силу изложенных выше обстоятельств заявление подателя жалобы рассмотрено судом апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При рассмотрении заявления общества апелляционный суд исходил из разъяснений, приведенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N55, пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Согласно изложенной в них правовой позиции арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N11 разъяснено, что перечень оснований, приведенных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим, следовательно, применение обеспечительных мер допускается, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе тогда, когда исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N55 также обращено внимание на то, что рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав изложенные Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области в заявлении о принятии обеспечительных мер доводы во взаимосвязи с имеющимися в деле и представленными доказательствами, в том числе о наличии высокой степени вероятности недобросовестного поведения указанных обществ в отношении имущества, являвшегося предметом аренды, применительно к приведенным выше нормам процессуального законодательства, данным к ним разъяснениям, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Комитета о принятии обеспечительных мер.

Как усматривается из материалов дела, в предмет требований по настоящему делу включено также требование о расторжении договора от 10.12.2008 № 2-2008-12-77-3, по условиям которого и дополнительному к нему соглашению от 15.10.2012 Комитет передал обществам в аренду лесной участок площадью 23 672 га. При отсутствии доказательств добровольного возврата предмета аренды в сложившейся конфликтной ситуации у поименованных обществ имеется возможность без каких-либо ограничений распоряжаться спорным имуществом. В связи с этим использование института обеспечительных мер необходимо с целью обеспечения сохранности имущества на лесном участке. Кроме того, апелляционный суд, разрешая вопрос о принятии обеспечительных мер, также учел социальную значимость предмета договора аренды и заявления о принятии обеспечительных мер, включая тот факт, что надлежащее использование лесного участка затрагивает интересы неопределенного круга лиц.

Поскольку заявленные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения сторон до разрешения настоящего спора и обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, апелляционный суд полагает возможным принять обеспечительные меры в виде запрета ООО «Софид», ООО «Софид Лес» и иным лицам производить вырубку, заготовку, транспортировку, иное использование древесины (леса) на лесном участке площадью 23 672 га, расположенном по адресу: Ленинградская область, Подпорожский район, Подпорожское лесничество, Винницкое участковое лесничество в границах кварталов №№1-100,102-116.

Руководствуясь статьями 90-92, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление Комитета по природным ресурсам Ленинградской области о принятии обеспечительных мер по делу А56-44775/2014 удовлетворить.

2. Запретить ООО «Софид», ООО «Софид Лес» и иным лицам производить вырубку, заготовку, транспортировку, иное использование древесины (леса) на лесном участке площадью 23 672 га, расположенном по адресу: Ленинградская область, Подпорожский район, Подпорожское лесничество, Винницкое участковое лесничество в границах кварталов №№1-100,102-116

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в случаях, предусмотренных положениями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

В.М. Горбик